

2. Кримінальний процесуальний кодекс України станом на 11.01.2019 р. [Електронний ресурс] : закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651a-17> (дата звернення: 11.01.2019).

3. Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України [Електронний ресурс] : лист Вищого спеціалізованого суду, 21 листопада 2012 р., № 10-1717/0/4-12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v1717740-12> (дата звернення: 11.01.2019).

4. Постанова ВСУ від 21 січня 2016 року у справі № 5-249к15 [Електронний ресурс]. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217) (дата звернення: 11.01.2019).

УДК 343.14

В. М. Федченко

*професор кафедри уголовного процесса
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

УПРОЩЕННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СОВЕРШЕННОЕ НА ОСНОВАНИИ СОГЛАШЕНИЙ, КАК ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ, КОТОРЫЕ ВЛИЯЮТ НА ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УПК УКРАИНЫ

Согласно ст. 94 УПК Украины «следователь, прокурор, следственный судья, суд по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают доказательство с точки зрения принадлежности, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств — с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения» [1].

Процессуальная норма, согласно которой «...объем доказательств, необходимых для их установления, определяют следователь, прокурор и суд по своему внутреннему убеждению», свидетельствует о том, что уголовные производства в объемах доказательств не всегда похожи друг на друга.

Указанные порядки уголовного производства содержат определенные процессуальные аспекты, непосредственно влияющие на определение границ и объем доказывания [2, с. 149]. К ним от-

носятся упрощенные уголовные производства и производства на основании соглашений.

Нормы УПК Украины предусматривают, что в уголовном производстве могут быть заключены следующие виды соглашений: 1) соглашение о примирении потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым; 2) соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины (ст. 468 УПК).

Соглашение о примирении может быть заключено по инициативе потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, а соглашение о признании вины может быть заключено по инициативе прокурора, подозреваемого или обвиняемого. Соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено в уголовном производстве касательно уголовных проступков, преступлений небольшой или средней тяжести, а также в уголовном производстве в форме частного обвинения.

Соглашение о признании вины между прокурором и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено касательно: 1) уголовных проступков, преступлений небольшой или средней тяжести, тяжких преступлений; 2) особо тяжких преступлений, отнесенных к подсудственности Национального антикоррупционного бюро Украины (НАБУ) при разоблачении подозреваемым или обвиняемым другого лица в совершении преступления, отнесенного к подсудственности (НАБУ), если информация о совершении таким лицом преступления будет подтверждена доказательствами; 3) особо тяжких преступлений, совершенных по предварительному сговору группой лиц, организованной группой или преступной организацией, террористической группой, и их разоблачение подозреваемым, который не является организатором этой группы или организации, о преступных действиях других участников группы или других, совершенных группой или организацией преступлениях, если предоставленная информация будет подтверждена собранными доказательствами.

Закон подчеркивает, что соглашение о признании вины между прокурором и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено по уголовным проступкам, преступлениям, в результате которых вред причинен только государственным или общественным интересам.

Заключение соглашения о признании вины в уголовном производстве в отношении уполномоченного юридического лица, совершившего уголовное преступление, в связи с которым осуществляется производство в отношении юридического лица, а также в

уголовном производстве по уголовным преступлениям, в результате которых ущерб причинен государственным или общественным интересам или правам и интересам отдельных лиц, в которых участвуют потерпевший или потерпевшие, не допускается, кроме случаев предоставления всеми потерпевшими письменного согласия прокурору на заключение ими соглашений (ст. 469 УПК).

Далее законодатель указывает на правовые последствия, которые наступают в случае заключения этих соглашений. В частности, о невозможности обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого на основании соглашений (ч. 6, 7 ст. 474 УПК). Кроме этого, потерпевший в соответствии с положениями ст. 394, 424 УПК лишается права потребовать в дальнейшем привлечь данное лицо к уголовной ответственности за это уголовное преступление. К тому же лишается права изменить размер своих предыдущих требований о возмещении причиненного ему ущерба. Но если соглашение достигнуто в ходе досудебного расследования, обвинительный акт с подписанными сторонами соглашением безотлагательно направляется в суд.

И хотя прокурор после его подписания сторонами имеет право отложить направление обвинительного акта в суд из-за отсутствия заключения эксперта, или же из-за непроведения других следственных действий, необходимых для сбора и фиксации доказательств, которые могут быть утеряны по окончании времени, или же из-за невозможности провести их позже без существенного вреда для следствия. Если суд откажет утвердить такое соглашение, то вряд ли указанное право прокурор будет реализовывать в полном объеме, с целью доведения всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому уголовному производству, поскольку помешать этому всегда могут определенные сроки проведения расследования. Более того, соглашения о примирении сторон, признании вины в подавляющем большинстве заключаются тогда, когда невозможно доказать все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а соответственно, в таком уголовном производстве нарушаются требования касательно границ и объемов доказывания [3, с. 138].

Упрощенное производство уголовных проступков также имеет ряд процессуальных аспектов, влияющих на пределы доказывания. Так, по ходатайству прокурора или следователя, согласованного с прокурором, законодатель дает право суду рассмотреть обвинительный акт по уголовному проступку без проведения судебного разбирательства в судебном заседании и при отсутствии

участников судебного разбирательства, если обвиняемый, у которого есть защитник, признал свою вину, при этом не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства и согласен с рассмотрением обвинительного акта в его отсутствие, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения (ст. 381 УПК). Более того, в приговоре суда по результатам упрощенного производства вместо доказательств в подтверждение установленных судом обстоятельств указываются установленные органом досудебного расследования обстоятельства, которые не оспаривают участники судебного разбирательства (ч. 2 ст. 382 УПК). Иными словами, суд вообще не проводит непосредственное исследование показаний, вещей и документов в таком производстве, а руководствуется при вынесении приговора только установленными органом досудебного расследования обстоятельствами, которые не оспаривают участники судебного производства.

Из всего следует, что проанализированные нормы уголовного процессуального законодательства Украины напрямую и непосредственно влияют как на объем доказательств и установление обстоятельств, которые подлежат доказыванию, так и на границы доказывания в таком уголовном производстве.

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 1 верес. 2017 р. К. : ПАЛИВОДА А.В., 2017. 372 с.

2. Удовиченко В. А. Предмет і межі доказування захисником у кримінальному провадженні // Наук. вісн. Херсон. держ. ун-ту. Сер. Юрид. науки. Вип. 6-1. Т. 4. 2014. С. 147–150.

3. Фаткуллин Ф. Н., Зинатуллин З. З. Обвинение и защита по уголовным делам : учеб. пособие. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. 168 с.

УДК 343.132

Н. П. Черняк

*доцент кафедри уголовного процесса
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ «НЕЗАВИСИМОСТИ» И «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ» СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

В современных условиях наравне с проблемой реформирования органов досудебного расследования требует решения и